



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

1.St-397/2013-582

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Velimiru Vuković, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, 3. rujna 2023..

r i j e š i o j e

I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 1.St-397-2013-558 od 17. svibnja 2023. odlučeno je:

I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.

2. Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić je pravodobno dana 2. lipnja 2023. podnio žalbu protiv rješenja o nagradi novom stečajnom upravitelju od 17. svibnja 2023., kao i dijelu rješenja kojim se nalaže razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Zagreb, je u rješenju poslovni broj PŽ-2571/2023-2 od 29. kolovoza 2023. uvažio žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića te ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj 1.St-397-2013-558 od 17. svibnja 2023. i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak, uz obrazloženje da je nejasna primjena odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a kad sud navodi da žalitelj nema pravo na nagradu, a da se isplaćeni predujam nagrade obračunava stečajnom upravitelju kod određivanja konačne nagrade. Promjena stečajnog upravitelja da je različito regulirana kod Uredbe/03 i kod Uredbe/15. Člankom 10. Uredbe/15 da je propisano da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

4. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja da nadalje navodi osobiti angažman stečajnog upravitelja kojem je odredio nagradu u maksimalnom iznosu i to zbog osobitog angažmana oko sređivanja poslovne dokumentacije iz ranijeg razdoblja što je preduvjet za izradu i prihvaćanje stečajnog plana a koju je dokumentaciju neuredno vodio žalitelj kao razriješeni stečajni upravitelj. U konkretnom slučaju da se postavlja pitanje što je uopće radio prvostupanjski sud gotovo 7 godina ako nije nadzirao rad žalitelja. Nevjerojatno je da je primao predujmove nagrade a da ništa nije radio. Da je nejasno je i kad je predložena izrada stečajnog plana i na koji način se može kvantificirati posao stečajnog upravitelja odnosno trećih osoba i jesu li treće osobe sudjelovale u njegovoj izradi i jesu li zbog toga nastali troškovi koji su podmireni iz stečajne mase. Ako su treće osobe sudjelovale u izradi plana i za to su podmireni troškovi da je nejasno zbog čega bi samo stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu. Također, da osnovano žalitelj navodi da su nedostatni razlozi obrazloženja o tome koje je dužnosti obavio za vrijeme dok je bio stečajni upravitelj navodeći pri tome što je radioa stečajni sudac u pobijanom rješenju nije uzeo u obzir.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 4. siječnja 2023. Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP

MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja a za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, imenuje se Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, a sve to radi slijedećih razloga:

- Svi problemi u ovom stečajnog postupka a tiču se neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja Zorana Miletić, počinju od samog početka obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i to kod dostavljanja dokumentacije za opće ispitno i izvještajno ročište održano 10.rujna 2015.

- Naime, stečajni upravitelj za opće ispitno ročište nije dostavio očitovanje o prijavi tražbina vjerovnika:

1. RH, Ministarstvo financija, Katančičeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, u iznosu od 4.474.124,60 kn i 3.663.038,09 kn,
2. BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB: 25351138943, u iznosu od 4.633.085,00 kn,
3. HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413, u iznosu od 118.797.166,21 kn
4. HETA LUFTFAHRZEUGE LEASING gmbh U LIKVIDACIJI ,OIB 14138140466, u iznosu od 14.877.695,83 kn,
5. HETA ASSET RESOLUTION LEASING GmbH & Co KG OIB 99846888275, u iznosu od 19.920.909,96 kn i 6. CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862, u iznosu od 16.411.054,00 kn, čije prijave tražbina se temelje na ovršnim ispravama, pa bi ovi vjerovnici imali kvalificiranu većinu s pravom glasa na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama vjerovnika, neovisno o izjašnjenju stečajnog upravitelja o njihovim prijavljenim tražbinama, sve to na temelju odredbe članka 38.d.Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ). Na opisani način razriješeni stečajni upravitelj je namjerno manipulirao na ispitnom ročištu kako bi spriječio eventualno imenovanje novog stečajnog upravitelja na izvještajnom ročištu od strane vjerovnika čije tražbine bi predstavljale većinu glasova na izvještajnom ročištu da su ispitane i osporene, obzirom da se temelje na ovršnim ispravama.

- Tražbine navedenih vjerovnika ispitane su tek na posebnom ispitnom ročištu od 14.svibnja 2021., a rješenje o tražbinama doneseno 24.svibnja 2021.

- Opisanim postupanjem stečajnog upravitelja, protivno odredbama Stečajnog zakona o dužnosti stečajnog upravitelja da ispita prijave tražbina stečajnih vjerovnika do općeg ispitnog ročišta, onemogućeno je ovim stečajnim vjerovnicima da odlučuju u ovom stečajnom postupku na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama vjerovnika sve dok se njihove tražbine nisu ispitale na posebnom ispitnom ročištu od 14.svibnja 2021.

- Posljedica takvog postupanja stečajnog upravitelja, bilo je donošenje odluka na izvještajnom ročištu od 10.rujna 2015. od strane vjerovnika sa ispitanim tražbinama (utvrđenim i osporenim), da će se rješenje o ispitanim tražbinama vjerovnika od strane stečajnog suca te odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, koje se tiču unovčenja stečajne mase dužnika, donijeti tek nakon što rješenje o otvaranju stečajnog postupka

nad ovim dužnikom bude pravomoćno odnosno bude donesena odluka od strane Vrhovnog suda RH u povodu izjavljene revizije i odluke Ustavnog suda u slučaju podnošenja ustavne tužbe.

- Ovakvo stanje u vezi (ne)postupanja u ovom stečajnom postupku trajao je gotovo 6 godina i priznat će te da takav zastoj u postupanju u stečajnom postupku nije poznat u sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj.

- U međuvremenu, stečajni upravitelj je neredovito, neuredno i povremeno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, protivno odredbama članka 25.stavak 2. Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu), ako se to uopće mogu nazvati izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Radilo se redovito o nepotpunom knjigovodstvenim podacima o stanju računa stečajnog dužnika te podacima o sporovima koji se odnose na dužnika u tijeku. Ništa o imovini dužnika i detaljnim izvještajem o načinu upravljanja tom imovinom. Stečajni upravitelj je samo jednom i to za izvještajno ročište od 10.rujna 2015., dostavio nazovimo to izvješće o knjigovodstveno - financijskom položaju dužnika, u kojem je navedena imovina dužnika koja bi ulazila u stečajnu masu.

- Nakon toga, u izvješćima stečajnog upravitelja nije bilo obrazloženja koja se tiču imovine dužnika (dionice, udjeli i sl.), osim podataka o davanju u zakup dijela poslovnih prostora koji se nalaze na adresi sjedišta dužnika u Splitu, 114. brigade 12.i to nastaju problemi koji se odnose na ispunjavanje ugovornih obveza od strane zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o. u kojoj je odgovorna osoba vjerovnik Ratko Božić, koji je bio i odgovorna osoba dužnika prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

- Stečajni upravitelj je zakup poslovnog prostora kojeg je koristio zakupnik Brodsko upravljanje d.o.o. dao na potpuno netransparentan način (bez oglasa za prikupljanje ponuda), bez točnog definiranja površine koja se daje u zakup, bez redovite kontrole plaćanja ugovorene zakupnine, pogrešnog evidentiranja dospjelog duga zakupnika prema dužniku, ugovorena zakupnina plaćala se sa zakašnjenjem, bez naplate zateznih kamata, zakupniku se nisu refakturirali troškovi koji terete poslovni prostor u zakupu, a kada bi stečajni upravitelj i poduzeo neku radnju s tim u vezi, gotovo uvijek je to bilo iznuđeno postupanje stečajnog upravitelja, nakon primjedbi na njegov račun od strane vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u podnescima od 4.lipnja 2021. i 4.listopada 2021.

- Neovisno od opisanog postupanja u ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je za sve vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja na temelju odluke tadašnjeg stečajnog suca primao predujam nagrade u mjesečnom neto iznosu od 4.000,00 kn.

- Radi takvog postupanja stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, ovaj sud je u postupku nadzora nad radom stečajnog upravitelja, rješenjem od 6.listopada 2021., odredio provesti dokaz knjigovodstveno - financijskog vještačenja na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257,

u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja.

- Imenovani vještak dipl. oec. Anisija Bešlić, Split, Trg kralja Tomislava 4, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo, u svom nalazu i mišljenju od 16. prosinca 2021., detaljno je obrazložila i dokumentirala vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja od strane stečajnog upravitelja, te u odnosu na poslovnu suradnju koja se tiče zakupnog odnosa sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o. zaključno navela da:

- Zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. neuredno ispunjava svoje obveze po računima za zakup, a što je prikazano u tablici br.10. koja predstavlja skraćenu verziju zaduženja i uplata. Stečajni upravitelj da je zakupoprimcu Brdsko upravljanje d.o.o. obračunao zakonske zatezne kamate na zakašnjelo plaćanje ali je obračun napravljen suprotno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima.

- Na kartici kupca Brodsko upravljanje dospjelo dugovanje s osnova zakupa razdvojeno je na dva dijela te je jedan dio u iznosu od 688.648,93 kn prikazan kao dugovanje kupca do otvaranja stečaja i taj saldo duga se i dalje nalazi na kartici kupca.

- Vještak je mišljenja da je u poslovnim knjigama takvo razdvajanje duga pogrešno jer se prema podacima na kartici kupca cjelokupno dugovanje odnosi na period nakon otvaranja stečajnog postupka i to za račune zakupa. Iz tog razloga stečajni upravitelj je taj dug trebao naplatiti te obračunati zakonsku zateznu kamatu za cjelokupno dugovanje. Između ostalog, sve da se i radi o dugovanju kupca prije otvaranja stečaja takav dug predstavlja stečajnu masu te je stečajni upravitelj sukladno Stečajnom zakonu dužan pozvati kupce da podmire svoje obveze bez odgode.

- Istovremeno, Brodsko upravljanje d.o.o. je kao dobavljač stečajnom dužniku ispostavio račune tijekom 2016., 2019. i 2021. godine, a prema opisu stavki tereti se stečajnom dužniku da duguje Brodskom upravljanju d.o.o. na ime troškova komunalne naknade iznos od 770.859,55 kn (prilog br. 5.), čišćenja prostora iznos od 27.567,71 kn (prilog br. 9), odvoza komunalnog otpada iznos od 105.610,66 kn (prilog br. 6.), održavanje prostora i osiguranja imovine iznos od 51.862,35 kn (prilog br. 7.) te računi održavanja i čišćenja (prilog br. 10 i prilog br. 11.)

- Pojedini računi nemaju priloge te je vještak mišljenja da za takve račune ne postoji pravno utemeljenje da se prihvate kao vjerodostojni i knjiže u poslovnim knjigama. Osim toga, stavke na računima koje datiraju tri godine unatrag od dana izrade računa su u zastari te je stečajni upravitelj te račune trebao osporiti i dodatno tražiti obrazloženje za stavke koje nisu u zastari, a podredno osporiti cjelokupni račun zbog pogrešnog i nejasnog terećenja.

- Vještak građevinske struke g. Josip Šitum prilikom izrade vještačenja da je utvrdio kako zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. koristi veću površinu prostora od one navedene u ugovoru o zakupu. Uvidom u ugovore u zakupu, do dana izrade

vještačenja stečajni upravitelj nije napravio anex ugovora i teretio zakupoprimca Brodsko upravljanje d.o.o. za razliku u površini koju koristi.

- Iz svega prethodno iznijetog vještak zaključuje da stečajni upravitelj zbog prethodno obrazloženih nepravilnosti u poslovanju s Brodskim upravljanjem d.o.o. kao kupcem i kao dobavljačem ne štiti stečajnu masu dužnika.

- U konkretnom slučaju to znači da je stečajni upravitelj dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku neuredno obnašao i na štetu stečajne mase dužnika (umanjio stečajnu masu za nenaplaćeni dug zakupnika Brodsko poslovanje d.o.o. u iznosu 688.648,93 kn i obračunate zatezne kamate te za evidentiranje i plaćanje troškova koji troškovi terete poslovne prostore a koje u zakupu drži zakupodavac Brodsko upravljanje d.o.o., (troškove odvoza komunalnog otpada, održavanja prostora, izvršene popravke na prostoru, komunalnu naknadu, osiguranje prostora i sl.) već je te troškove stečajni upravitelj teretio kao obveze stečajne mase dužnika i na taj način također umanjio stečajnu masu dužnika, a što je vještak detaljno obrazložio na stranica 30. do 35. nalaza i mišljenja od 17.prosinca 2021., na koje se poziva i stečajni sudac u ovom rješenju, bez potrebe ponavljanja navedenih obrazloženja, radi čega je sud po službenoj dužnosti, a na temelju odredbe članka 27. stavak 2 SZ-a, odnosno članka 91. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) razriješio stečajnog upravitelja Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607.

6. Protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 4. siječnja 2023. kojim se Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, žalbe su podnijeli vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o, OIB 7022645891, Split, 114. brigade 12 i Ratka Božića, OIB 31760794599, Kamen, Podglavica 31, koje su odbijene na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Zagreb, poslovni broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022., dok je istim rješenjem izjavljena žalba razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, odbačena kao nedopuštena.

7. U ovom stečajnom postupku prije donošenja rješenja o nagradi novom stečajnom upravitelju te povratu naplaćenih predujmova od strane razriješenog stečajnog upravitelja je pravomoćno odlučeno o razlozima razriješenog ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, uz iznošenje detaljnog obrazloženja koje se odnosi na njegova neuredno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku na štetu stečajne mase dužnika te interesa svih stečajnih vjerovnika, a što je sve prihvaćeno od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Zagreb, u rješenju poslovni broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022.

8. Dakle, u odnosu na razloge razrješavanja stečajnog upravitelja Zorana Miletića u ovom stečajnom postupku je već pravomoćno odlučeno u ovom stečajnom postupku, radi čega je u pobijanom rješenju ovog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 4. siječnja 2023., to izostavljeno jer se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari – res judicata.

9. Iz svega naprijed navedenog jasno je da je razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, nakon određivanja predujma nagrade od 4.000,00 kn, mjesečno, od strane tadašnjeg suca od 15. kolovoza 2015. na temelju Uredbe (NN 189/03) te održanog ispitnog i izvještajnog ročišta od 10. ruina 2015., u ovom stečajnom postupku, zapravo nije radio ništa u funkciji zaštite interesa svih vjerovnika stečajnog dužnika te zaštite stečajne mase dužnika, već samo pogodio vjerovnicima Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratku Božiću te za to bio nagrađen isplatama određenog iznosa predujma nagrade stečajnom upravitelju.

10. Slijedom svega naprijed izloženog ovaj stečajni sudac je mišljenja da ako ovo nisu razlozi da razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, po članku 94. stavak 7. u vezi s odredbom članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) te odredbe članka 6. Uredbe (NN189/03) po kojoj je razriješenom stečajnom upravitelju određen predujam nagrade, onda stečajni sudac ne zna koji bi to bili razlozi da razriješeni stečajni upravitelj zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu, odnosno da mora vratiti u stečajnu masu uplaćeni iznos predujma nagrade.

11. Odredbom čl. 94. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/-22, dalje SZ) a koje odredbe se u ovom stečajnom postupku primjenjuju na temelju odredbe članka 441. stavak 1. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova, time da je u st.2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske određuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

12. Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o predloženom stečajnom planu održanom 17. ožujka 2023., vjerovnici su potrebnom većinom glasovali za stečajni plan, pa je ovaj sud rješenjem 1. St-397/2013 od 21. ožujka 2021. potvrdio stečajni plan, a koje rješenje je postalo pravomoćno 7. travnja 2023., nakon čega je na temelju rješenja ovog suda St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. zaključen stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, te je po pravomoćnosti rješenja u sudskom registru provedeno brisanje upisa otvaranja stečajnog postupka te upis zaključenja stečajnog postupka na temelju prihvaćenog i odobrenog stečajnog plana nad ovom dužnikom.

13. Odredbom čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) propisano je da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvaćanja stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe. U stavku 3. navedenog članka je propisano da je osnovica za obračun nagrade procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

14. Uvidom u prihvaćeni stečajni plan za utvrditi je kako procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika na dan 31. prosinca iznosila je 34.725.507,00

kn/4.608,866,81 EUR, pa stečajnom upravitelju pripada nagrada, primjenom tablice procijenjene vrijednosti imovine stečajnog dužnika i nagrada u maksimalnom iznosu od 630.000,00 kn/83.615,40 EUR, koliko je stečajna upraviteljica i zatražila u podnesku od 15.listopada 2019.

15. Uzimajući u obzir složenost ovog stečajnog postupka, obujam obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja, osobito angažman stečajne upraviteljice oko sređivanja poslovne dokumentacije dužnika koju je u ranijem razdoblju neuredno vodio razriješeni stečajni upravitelj, a što je bio preduvjet za izradu i prihvaćanje stečajnog plana za dužnika, u kojem procesu je i osobno bila jako angažirana, kao i sve poduzete radnje na provedbi ovako složenog stečajnog plana u roku kraćem od 60 dana, sud je stečajnoj upraviteljici odredio maksimalnu nagrada u bruto iznosu od 630.000,00 kn/83.615,40 EUR, te je temeljem odredbe čl. 94. stavak 2. SZ-a primjenom čl. 7.st.1.Uredbe, odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

16. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je u ovom stečajnom postupku, nakon imenovanja obavila sve dužnosti stečajnog upravitelja koje je trebalo obaviti a propisani su odredbom članka 89. SZ-a, osobito dužnosti koje se tiču pripremanja, predlaganja te provedbe stečajnog plana u ovako zahtjevnom stečajnom postupku.

17. Da bi se uopće pristupilo predlaganju i izradi stečajnog plana, stečajna upraviteljica je bila dužna točno i potpuno na temelju dubinskog pregleda poslovnih knjiga stečajnog dužnika, utvrditi stanje imovine i obveza dužnika u trenutku preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, obzirom da je razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić to prije toga radio na površan i nepotpun način i protivno odredbama Zakona o računovodstvo kada je u pitanju provođenje promjena poslovnih događaja kod dužnika u poslovnim knjigama.

18. Nakon toga, za dužnika naplatiti sva dospjela potraživanja od njegovih dužnika, te kod tako sređene bilance utvrđene stečajne mase dužnika i obveza dužnika, dužniku i vjerovnicima predložiti stečajni plan koji će za vjerovnike biti povoljniji od provođenja likvidacijskog stečajnog postupka nad ovim dužnikom.

19. Sve ove radnje stečajna upraviteljica je obavila iznimno profesionalno i na vrijeme, te na temelju već stečenog povjerenja svih stečajnih vjerovnika, predložiti stečajni plan za dužnika, koji je na kraju prihvaćen od strane vjerovnika na ročištu od 17. svibnja 2023. te potvrđen rješenjem stečajnog suca istoga dana.

20. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je poduzela sve radnje da bi se uopće moglo pristupiti izradi stečajnog plana, a to je da nakon utvrđenja konačne bilance stanja stečajne mase dužnika te obveza dužnika, uvjeri vjerovnike da je pristupanje izradi i prihvaćanju stečajnog plana, za sve vjerovnike povoljnije od provođenja likvidacijskog stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je na temelju odredbe članka 304. stavak 1. SZ-a, vjerovnicima podnijela stečajni plan, koji je bez primjedbe prihvaćen od gotovo svih vjerovnika na ročištu od 17.svibnja 2023.

21. Odredbama Stečajnog zakona nije propisano da stečajna upraviteljica sama mora izraditi stečajni plan, pa ako su u izradi stečajnog plana sudjelovale treće

osobe, kojima su te usluge plaćene od strane stečajnog dužnika, da se bi se ti troškovi trebali odbiti od konačne nagrade stečajnog upravitelja.

22. Primjenom odredbi čl.441.st.2. Stečajnog zakona (NN 71/15) a u vezi s čl.12.st.1. i čl.3.SZ-a odlučeno je kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

23. Slijedom svega naprijed navedenog kao i navedenih odredbi SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 3. listopada 2023.

S U D A C

Velimir Vuković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

D N A :

- stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24
- razriješenom stečajnom upravitelju Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A
- e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-3085d-93ad0**

Kontrolni broj: **03793-572fc-0ae88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.